

Ref 11 1691

12345678910111213141516171819202122232425262728293031323334353637383940414243444546474849505152535455565758596061626364656667686970717273747576777879808182838485868788899091929394959697989910010110210310410510610710810911011111211311411511611711811912012112212312412512612712812913013113213313413513613713813914014114214314414514614714814915015115215315415515615715815916016116216316416516616716816917017117217317417517617717817918018118218318418518618718818919019119219319419519619719819920020120220320420520620720820921021121221321421521621721821922022122222322422522622722822923023123223323423523623723823924024124224324424524624724824925025125225325425525625725825926026126226326426526626726826927027127227327427527627727827928028128228328428528628728828929029129229329429529629729829930030130230330430530630730830931031131231331431531631731831932032132232332432532632732832933033133233333433533633733833934034134234334434534634734834935035135235335435535635735835936036136236336436536636736836937037137237337437537637737837938038138238338438538638738838939039139239339439539639739839940040140240340440540640740840941041141241341441541641741841942042142242342442542642742842943043143243343443543643743843944044144244344444544644744844945045145245345445545645745845946046146246346446546646746846947047147247347447547647747847948048148248348448548648748848949049149249349449549649749849950050150250350450550650750850951051151251351451551651751851952052152252352452552652752852953053153253353453553653753853954054154254354454554654754854955055155255355455555655755855956056156256356456556656756856957057157257357457557657757857958058158258358458558658758858959059159259359459559659759859960060160260360460560660760860961061161261361461561661761861962062162262362462562662762862963063163263363463563663763863964064164264364464564664764864965065165265365465565665765865966066166266366466566666766866967067167267367467567667767867968068168268368468568668768868969069169269369469569669769869970070170270370470570670770870971071171271371471571671771871972072172272372472572672772872973073173273373473573673773873974074174274374474574674774874975075175275375475575675775875976076176276376476576676776876977077177277377477577677777877978078178278378478578678778878979079179279379479579679779879980080180280380480580680780880981081181281381481581681781881982082182282382482582682782882983083183283383483583683783883984084184284384484584684784884985085185285385485585685785885986086186286386486586686786886987087187287387487587687787887988088188288388488588688788888989089189289389489589689789889990090190290390490590690790890991091191291391491591691791891992092192292392492592692792892993093193293393493593693793893994094194294394494594694794894995095195295395495595695795895996096196296396496596696796896997097197297397497597697797897998098198298398498598698798898999099199299399499599699799899910001001100210031004100510061007100810091010101110121013101410151016101710181019102010211022102310241025102610271028102910301031103210331034103510361037103810391040104110421043104410451046104710481049105010511052105310541055105610571058105910601061106210631064106510661067106810691070107110721073107410751076107710781079108010811082108310841085108610871088108910901091109210931094109510961097109810991100110111021103110411051106110711081109111011111112111311141115111611171118111911201121112211231124112511261127112811291130113111321133113411351136113711381139114011411142114311441145114611471148114911501151115211531154115511561157115811591160116111621163116411651166116711681169117011711172117311741175117611771178117911801181118211831184118511861187118811891190119111921193119411951196119711981199120012011202120312041205120612071208120912101211121212131214121512161217121812191220122112221223122412251226122712281229123012311232123312341235123612371238123912401241124212431244124512461247124812491250125112521253125412551256125712581259126012611262126312641265126612671268126912701271127212731274127512761277127812791280128112821283128412851286128712881289129012911292129312941295129612971298129913001

0606 19
DCBACWNY 33 214 906 3



OBRAZLOŽENJE

Punomoćnik Mate Tolja je prijavio tražbinu u predmetnom stečajnom postupku u iznosu od 40.730,00 kn temeljem tada nepravomoćne presude Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna Služba u Pločama pod posl. br.Pr-177/2015 od 21. studenog 2017.g., a koji se predmet tada po žalbi dužnika nalazio na radu na Županijskom sudu, i koje potraživanje je proizlazilo iz radnog odnosa – naknada zbog ozljede na radu.

Punomoćnik Mate Tolja iako je uredno i na vrijeme prijavio tražbinu za Matu Tolja, nikada nije zaprimio Rješenje o utvrđivanju tražbina vjerovnika od 12. srpnja 2018.g.

Obzirom da je punomoćnik zaprimio 30. svibnja 2019.g. drugostupanjsku odluku kojom je pravomoćno utvrđeno potraživanje Mate Tolja po gore prijavljenoj tražbini u iznosu od 31.430,00 kn na ime naknade štete sa pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 31. kolovoza 2015.g. prema čl. 29. Zakona o obveznim odnosima po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodni tekućem polugodištu za 3% poena, te iznos od 2.000,00 kn na ime tuđe njege i pomoći sa zateznim kamatama koje teku od 21. studenog 2017.g. prema čl. 29. Zakona o obveznim odnosima po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodni tekućem polugodištu za 3% poena, te 3.771,75 kn sa zateznim kamatama prema čl. 29. Zakona o obveznim odnosima po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodni tekućem polugodištu za 3% poena, u roku od 15

dana, predlaže se naslovu za ispravak tablice u navedenom dijelu za Matu Tolja, OIB: 90196447109, temeljem netom zaprimljene drugostupanjske odluke.

Za Matu Tolja

Dario Obradović, pp



ODVJETNIK

DARIO OBRADOVIĆ

Dr. Ante Starčevića 24
21 000 Dubrovnik

Prilog:

- Presuda i Rješenje Županijskog suda u Splitu pod posl. br. GŽR-374/2018

Na znanje:

- Stečajnom upravitelju Miri Hajdić, Smiljanićeva 2, 21 000 Split



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

30. 05. 2019

ko

OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU
STALNA SLUŽBA U PLOČAMA

17-05-2019

PRIMLJENO

1692

Poslovni broj: GŽ R-374/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Andrei Boras-Ivanišević, u pravnoj stvari tužitelja Mate Tolja, OIB: 90196447109, iz Vrgorca, Stilja k.br. 131, kojeg zastupa punomoćnik Dario Obradović, odvjetnik u Dubrovniku, protiv tuženog Građevno d.d., OIB: 60040338789, Vrgorac, Hrvatskih velikana 49, kojeg zastupa punomoćnik Mateo Barbir, odvjetnik u Vrgorcu, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Pločama poslovni broj Pr-177/2015 od 21. studenog 2017., 10. travnja 2019.

p r e s u d i o j e

i

r i j e š i o j e

I. Djelomično se odbija, a djelomično prihvaća žalba tuženika, te se presuda Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Pločama poslovni broj Pr-177/2015 od 21. studenog 2017.:

a) potvrđuje u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 31.430,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na ime naknade štete,

b) preinačava u dijelu pod točkom II. i III. izreke i sudi:

b.1) "Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju naknadu štete na ime tuđe njege i pomoći u iznosu od 2.000,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 21. studenog 2017. (kao dana presuđenja) do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena."

b.2) "Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 3.771,75 kuna."

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanom prvostupanjskom presudom u dijelu pod točkom I. izreke naloženo je tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 31.430,00 kuna zajedno s pripadajućim zakonskim kamatama na ime naknade neimovinske štete, dok je za više zatraženi iznos od 18.750,00 kuna zahtjev tužitelja odbijen. U dijelu pod točkom II. izreke naloženo je tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju naknadu štete za tuđu njegu i pomoć u iznosu od 2.000,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, dok je u dijelu pod točkom III. izreke naloženo tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 6.050,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

Protiv citirane presude pravovremeno se žali tuženik zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 12/08., 57/11. i 148/11., 25/13. i 89/14.; dalje: ZPP-a), s prijedlogom da ovaj sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Tužitelj je odgovorio na žalbu tuženika.

Žalba tuženika je djelomično osnovana.

Ispitujući pobijanu prvostupanjsku odluku u okviru odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ove drugostupanjske oduke iz razloga kako slijedi.

Neutemeljeno tuženik u žalbi ukazuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. toč. 11. ZPP budući da je sud naveo jasne razloge za djelomično prihvatanje tužbenog zahtjeva, utemeljene na slobodnoj ocjeni dokaza, pa se presuda može ispitati.

Predmet spora predstavlja zahtjev za isplatu iznosa od 45.000,00 kuna na ime neimovinske štete, 2.000,00 na ime tuđe njega i pomoći, te 3.000,00 kuna na ime troškova liječenja, odnosno sveukupno 50.000,00 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Među strankama nije sporan nastanak štetnog događaja, odnosno nije sporno da se 8. srpnja 2014. dogodila nesreća na radu, ali je sporno je li tuženik odgovoran za nastanak štete.

U konkretnom slučaju, imajući u vidu da se nesreća na radu dogodila 8. srpnja 2014., za primijeniti je odredbe Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine", broj: 71/14.; ZZR) koji je stupio na snagu 19. lipnja 2014., a ne odredbe Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine", broj: 59/96., 94/96., 114/03., 100/04., 86/08., 116/08., 75/09., 142/12.; ZZR 96) kako je to pogrešno smatrao prvostupanjski sud.

Odredbom članka 25. stavka 1. ZZR propisano je da se za ozljedu na radu i profesionalnu bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da poslodavac može biti oslobođen odgovornosti ili se njegova odgovornost može umanjiti ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerom ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe, na koje poslodavac nije mogao utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenoj zaštiti na radu. Navedeno znači da će se pri odlučivanju u predmetima vezanim za naknadu štete nastale ozljeđivanjem na radu ili oboljenjem u vezi rada primjenjivati odredbe propisa koji uređuje pitanje objektivne odgovornosti (uzročnosti), dakle odredbe Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15.; dalje: ZOO).

Odredba članka 111. stavka 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 93/14.; dalje: ZR) upućuje na primjenu općih propisa obveznog prava (bez upućivanja na objektivnu odgovornost poslodavca), iz čega bi proizlazilo da bi se u svakom pojedinom slučaju utvrđivalo da li se pojedina djelatnost kod koje je došlo do nastanka štete ima smatrati opasnom djelatnošću ili se ima primijeniti kriterij krivnje kao temelj za naknadu štete.

No, s obzirom da naprijed citirana odredba ZZR upućuje izravno na objektivnu odgovornost poslodavca, stoga se u konkretnom slučaju ima primijeniti spomenuta odredba kao *lex specialis*, a i kao povoljniji propis za radnika.

U odnosu na žalbene navode tuženika, istome je za odgovoriti da iz svega naprijed iznesenog proizlazi da će se u parnicama u kojima radnik potražuje naknadu štete od poslodavca, i to za štetu nastalu ozljedom na radu zadobivenu obavljanjem poslova za poslodavca, što u konkretnom slučaju i jest predmet spora, presumirati da potječe od rada, dok je na radniku teret dokazivanja postojanja same štete te njezinog opsega i visine.

Raspravljajući po postavljenom tužbenom zahtjevu prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj na dan nastanka štetnog događaja, zajedno sa svojim kolegama, radio na asfaltiranju ceste, da su čekali dolazak kamiona kada je počela padati kiša, da je tužitelj prvi krenuo skloniti se ispod stabla i zakoračio na dio na kojem se nalazio građevinski šut uslijed čega mu je noga propala kroz komad armature, da je tužitelj u štetnom događaju zadobio prijelom desne potkoljenice. Tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta koji su trajali 4-5 dana, srednjeg intenziteta oko 10-12 dana, slabog intenziteta i trajnog karaktera 4-6 tjedana, bolovi slabog intenziteta i povremenog karaktera uračunati su u smanjenje životne aktivnosti. Strah jakog intenziteta, primarnog karaktera trajao je koliko i događaj ozljeđivanja. Zabrinutost za ishod liječenja što ima karakter sekundarnog straha bio je jakog intenziteta oko tjedan dana, srednjeg intenziteta oko 2 - 3 tjedna, slabog intenziteta oko 4-6 tjedana. Nakon dovršetka liječenja zaostale su trajne posljedice umanjene pokretljivosti desnog skočnog zgloba i stopala u srednjem stupnju, te kod tužitelja postoji smanjenje životne aktivnosti za 17% zbog čega trpi duševnu bol. Postoje naruženosti lakog do srednjeg stupnja zbog ožiljaka i trofičkih promjena desne potkoljenice. Nakon ozljeđivanja i izlaska iz bolnice bila mu je potrebna tuđa njega i pomoć tjedan dana po 8 sati dnevno, 2-3 tjedan po 4 sata dnevno, te 4-6 tjedana 2 sata dnevno, zbog privikavanja na novonastalu situaciju i otežanu pokretljivost.

Ovako utvrđeno činjenično stanje žalbenim navodima nije dovedeno u sumnju te ga kao pravilno prihvaća i žalbeni sud, jer je utemeljeno na pravilnoj ocjeni u postupku izvedenih dokaza.

Posebno je za istaknuti da u postupku nije utvrđeno da je tuženik osigurao radnicima mjesto na kojem bi se mogli skloniti uslijed nepovoljnih vremenskih uvjeta, u smislu odredbe članka 23. stavka 4. a Pravilnika o zaštiti na radu za mjesta rada ("Narodne novine", broj: 29/13., 71/14.; dalje: Pravilnik) s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o obavljanju poslova na otvorenom. S druge strane, imajući u vidu način nastanka predmetne nezgodne, proizlazi da tuženik nije osigurao radilište, odnosno nije dokazao da je predmetni građevinski otpad uz cestu prouzrokovala osoba koja nije s njim u procesu rada, slijedom čega nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 25. stavka 2. ZZR na temelju koje bi tuženik mogao biti oslobođen odgovornosti ili bi njegova odgovornost mogla biti umanjena.

Odredbom članka 1100. stavaka 1. i 2. ZOO-a propisano je da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju

povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

Sud je kod odmjeravanja visine naknade neimovinske štete pravilno ocijenio kriterije iz članka 1100. stavka 1. i 2. ZOO-a te nije ni precijenio ni podcijenio stupanj i težinu povrede prava osobnosti na tjelesno zdravlje tužitelja, jer za dosuđenje iznosa od 31.430,00 kuna postoji uporište u nalazima i mišljenjima vještaka medicinske struke i medicinskoj dokumentaciji tužitelja.

Dakle, po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je tužitelju dosudio iznos od 31.430,00 kuna na ime neimovinske štete, primjereno specifičnim okolnostima konkretnog slučaja, uvažavajući brojnost povreda i njihov lokalitet, tijek liječenja, fizičke bolove, strah, trajne posljedice, i sve ostale kvalifikatorne okolnosti koje utječu na težinu povrede i visinu naknade, pri tome primjenjujući mjerodavne zakonske odredbe na koje se pozvao.

Slijedom navedenog, imajući u vidu da je prvostupanjski sud odlučujući o tužbenom zahtjevu, među ostalim, primijenio odredbu članka 15. stavka 1. ZZR 96, umjesto odredbu članka 25. stavka 1. i 2. ZZR, ali da je pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo jednako odlučiti o tužbenom zahtjevu, na temelju odredbe članka 368. stavka 2. ZPP, trebalo je odlučiti kao u dijelu pod točkom I. a izreke ove drugostupanjske odluke.

Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 1095. stavka 1. ZOO-a kada je tužitelju dosudio iznos od 2.000,00 kuna po osnovi naknade imovinske štete za tuđu njegu i pomoć zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, međutim, propustio je odrediti datum početka tijeka zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos.

S obzirom da je iznos naknade materijalne štete na ime troškova tuđe njege i pomoći određen presudom prvostupanjskog suda, prema cijenama u vrijeme donošenja prvostupanjske odluke, tuženik je tek tada saznao za opseg svoje obveze, pa je ista dospjela tek tada i tek tada se stvaraju pretpostavke za zakašnjenje dužnika – tuženika slijedom čega je, na temelju odredbe članka 373. ZPP, trebalo odlučiti kao u dijelu pod točkom I. b.1. izreke ove drugostupanjske odluke.

Nadalje, u odnosu na troškove postupka za istaknuti je da je odredbom članka 154. stavka 2. ZPP propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koji za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

Kad se stave u omjer uspjeh tužitelja u parnici u iznosu od 33.430,00 kuna i vrijednost predmeta spora od 50.000,00 kuna (a ne 52.000,00 kuna kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud u svom obrazloženju), proizlazi da je tužitelj u postupku uspio sa 66,86%, a tuženik sa 33,14%.

Tužitelju bi pripalo pravo na naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, i to 100 bodova za sastav tužbe (Tbr. 7/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, "Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: OT), po 100 bodova za zastupanje na ročištima od 16. veljače 2016., 14. travnja 2016. i 20. rujna 2016. (Tbr. 9/1 OT), što pomnoženo s vrijednošću boda od 10,00 kuna (Tbr. 50 OT) i uvećano za

PDV (Tbr. 42 OT) iznosi ukupno 5.000,00 kuna. Navedenom iznosu treba pridodati i trošak vještačenja od 2.500,00 kuna, što daje ukupni iznos od 7.500,00 kuna. S obzirom da je tužitelj u postupku uspio sa 66,86%, pripada mu pravo na razmjerni dio troškova u iznosu od 5.014,50 kuna.

Nadalje, tuženik je, a kako je već naprijed navedeno, u postupku uspio sa 33,14%. Istome bi pripalo pravo na naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, i to 100 bodova za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8/1 OT) i po 100 bodova za zastupanje tuženika na ročištima od 16. listopada 2017. i 20. rujna 2017. (Tbr. 9/1 OT), što pomnoženo s vrijednošću boda od 10,00 kuna (Tbr. 50 OT) i uvećano za PDV (Tbr. 42 OT) iznosi ukupno 3.750,00 kuna. Imajući na umu da je tuženik u postupku uspio u omjeru od 33,14% pripada mu pravo na razmjerni dio troškova u iznosu od 1.242,75 kuna.

Nakon što se ukupni parnični troškovi tužitelja od 5.014,50 kuna i tuženika od 1.242,75 kuna prebiju, preostaje da je tuženik dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 3.771,75 kuna. S obzirom da tužitelj nije zahtijevao kamate na navedeni trošak, iste mu nisu ni dosuđene, jer sud, sukladno odredbi članka 2. ZPP, odlučuje u granicama zahtjeva stavljenih u postupku.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 373. ZPP, trebalo je odlučiti kao u dijelu pod točkom I. b.2. izreke ove drugostupanjske odluke.

Nadalje, tužitelju nije priznat zatraženi trošak sastava odgovora na žalbu s obzirom na to da isti nije bio potreban za vođenje parnice u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a, pa je trebalo odlučiti kao pod točkom II. izreke ove drugostupanjske odluke.

Split, 10. travnja 2019.

SUTKINJA

Andrea Boras-Ivanišević, v. r.

Za točnost otpisat će ovlašteni službenik
Zlatko Bardić

